**Nemocničný park na Myjave – bude sa v ňom stavať alebo nie?**

**(Úvodník z týždenníka Kopaničiar expres č. 12 zo 17. marca 2020)**

 **V meste Myjava vznikla prednedávnom špecifická situácia, aká tu ešte nikdy nebola. Zámer Mesta Myjava vytvoriť v nemocničnom parku pri NsP stavebné parcely prebudil mlčiacu väčšinu – z tej sa vytvorili dva proti sebe stojace „petičné tábory“, každý s viac ako tisíc podpismi občanov, pričom jeden z nich už údajne hľadá pomoc aj na Okresnej prokuratúre...**

 **Zhodou okolností, v dvoch predchádzajúcich vydaniach sme publikovali rozhovor Patra Uhlíka s Jánom Gálikom, v ktorom Ján Gálik práve pri otázke bytovej výstavby v meste Myjava naznačil, že ide o zložitejšiu problematiku, ktorá potrebuje osobitné priblíženie. V záujme poznania súvislostí a prepojení s minulosťou sme Jána Gálika požiadali o vysvetlenie, resp. jeho pohľad na (ne)výstavbu v nemocničnom parku. Konečne Ján Gálik je nielen výborný publicista, ale aj posledný žijúci človek, ktorý sa kauzou výstavby bytov na Myjave a teda aj v nemocničnom parku prichádzal od začiatku do styku (je bývalým pracovníkom a vedúcim odboru výstavby MsNV Myjava) a touto problematikou sa zaoberá už štyridsať rokov... Článok nájdete pod titulkom:**

**Výstavba rodinných domov a zachovanie nemocničného parku vo svetle poznania faktov a súvislostí**

 Ako som už v predchádzajúcom rozhovore naznačil, po informácií viceprimátora mesta, ktorú priniesla MTV, *že vlastníci pozemkov určených na výstavbu rodinných domov ich odmietajú odpredať, a preto treba k tomuto účelu využiť nemocničný park*, ako aj následnej podpore tohto zámeru zo strany mestských poslancov, nadobudol som dojem, že tu ide o niečo medzi neznalosťou a omylom, do ktorého boli títo predstavitelia uvedení ich predchodcami a pracovníkmi mestského úradu. Zároveň som videl potrebu upozorniť, že v prípade takéhoto rozhodovania dochádza k spochybňovaniu zlúčenia Myjavy a Turej Lúky, a tým aj varovať, že sme sa ocitli na historickej križovatke.

 Som posledný žijúci aktér, ktorý s týmito problémami prichádzal od roku 1980 do styku, a preto si pokladám za povinnosť, aby som o faktoch s nimi spojenými informoval všetkých komu leží na srdci osud a budúcnosť nášho mesta. Takéto poznanie je potrebné o to viac, že treba zastaviť vyhrocujúcu sa situáciou, ktorá vzniká medzi účastníkmi jednej z najväčších petičných akcií v našom meste za zachovanie nemocničného parku – a opačným presvedčením mestského zastupiteľstva, že práve v tomto parku majú vzniknúť štyri desiatky rodinných domov, na podporu čoho sa rozbieha ďalšia petičná akcia. Som presvedčený, že k upokojeniu situácie najviac prospeje poznanie problematiky, a preto si dovoľujem verejnosti priblížiť podstatu problémov tak okolo tvorby stavebných pozemkov pre výstavbu rodinných domov v našom meste, ako aj otázok spojených s budúcnosťou nemocničného parku. Ide však hlbší pohľad do minulosti, a preto sa vopred ospravedlňujem za jeho rozsah.

**Historické poznanie**

 Úvodom treba začať tým, že genéza problémov okolo tvorby stavebných pozemkov spadá do konca 70. rokov minulého storočia, kedy sa mesto Myjava rozhodovalo, či sa budúca výstavba rodinných domov má realizovať východne od Kamenného a Pakanského kopca (dnes od TESCA a I. ZŠ) a oprieť sa o Hliníky ako „pľúca“ mesta, alebo juhozápadným smerom k Turej Lúke.

 V rovnakom čase sa vedenie obce Turá Lúka márne snažilo o jej plynofikáciu (keďže v tomto čase boli uprednostnené mestá), a preto samo prišlo s iniciatívou pričlenenia k mestu Myjava. Tak sa zrodil „sobáš z rozumu“, že Myjava uprednostní juhozápadnú alternatívu výstavby rodinných domov a Turá Lúka ako súčasť mesta sa rýchlo dočká plynofikácie a ďalšieho rozvoja. Takýto zámer podporili aj vtedajší „patróni“ – na Myjave bývajúci podpredseda ONV Senica Ján Mačuha, ako aj trolúcky rodák a riaditeľ SAM Ján Belanský – a vďaka tomu sa 1. januára 1980 zlúčenie oboch sídiel stalo skutočnosťou.

 K uvedenému zlúčeniu treba dodať, že tomuto sobášu popri „rozume“ nechýbal ani „cit“. História hovorila o dobrých susedských vzťahoch,  pomoci v ťažkých časoch (napríklad pri varovaniach pred tiahnucimi vojskami, návšteve kostolov keď ich vlastné boli pre náboženské nepokoje nedostupné, alebo pri poskytovaní úkrytov, napríklad na myjavských kopaniciach po Turolúckej vzbure, atď. ). Významným symbolom takejto spolupráce sa stala aj Krmanova rodina, ktorej príslušníci sú pochovaní v krypte turolúckeho r. k. kostola, zatiaľ čo jej najvýznamnejší predstaviteľ – Daniel Krman vošiel do histórie ako myjavský ev. farár a biskup piatich slovenských stolíc. Pre tých čo chcú poznať ešte viac o previazanosti našich predkov možno spomenúť Jána Liborčányho, pôvodne myjavského učiteľa, ktorý prešiel na Turú lúku a roku 1684 tu dokončil slávny Turolúcky kancionál, ktorý sa dnes pod týmto názvom nachádza v trezore Olomouckého múzea. A k tomuto historickému exkurzu možno doplniť aj vyznanie myjavského rodáka Jána Trokana z jeho veršovanej *Myjavy s nowým wekom* z roku 1851, kde uviedol: *„Ti Turá Lúka, ti si zábavnica, ti si študentov našich promenáda, tam noha naša chodievala rada...“*

**Nádejné zlúčenie Myjavy a Turej Lúky**

 Takýto bol teda odkaz histórie, a v podobnej nádejnej atmosfére prebehlo aj zlúčenie Myjavy a Turej Lúky. Okamžite sa pristúpilo k vyhotoveniu nového územného plánu, v ktorom bratislavský Stavoprojekt v duchu vtedajšej atmosféry navrhol popri revitalizácii centrálnej časti Turej Lúky aj urbanistické spojenie oboch intravilánov. To sa malo uskutočniť formou tzv. *individuálnej bytovej výstavby* (IBV) rozprestierajúcej sa na ideálnom – južnom svahu v priestore od myjavskej Kopánky po Svacenícky potok, resp. po areál JRD Turá Lúka.

 Keď sa však tento zámer, aj vzhľadom na rastúci záujem stavebníkov o výstavbu rodinných domov, mal uskutočniť, prišla z turolúckej strany požiadavka, podporená tunajším JRD a motivovaná  ľahkou dostupnosťou a obrobiteľnosťou pozemkov učených pre IBV, že treba uprednostniť revitalizáciu a dostavbu jadra Turej Lúky, a až potom pristúpiť k urbanistickému spájaniu oboch intravilánov.

 Aj táto požiadavka bola veľmi rýchlo splnená. Ihneď sa začalo s prípravou a realizáciou dvoch nových stavebných obvodov v centre Turej Lúky, pričom musím povedať, že som sa na tom osobne podieľal i s využitým dovtedajších skúseností z Myjavy (vyhotovením tzv. parcelačných a uličných plánov, výkupmi pozemkov, úpravami cestných plání buldozérom, prekrytím časti potoka z Hukovej doliny, atď.). A nemôžem nespomenúť, že keď som sa pritom pohyboval v blízkosti cintorína v dohľade na hroby mojich predkov a príbuzných z matkinej strany (medzi nimi aj bývalého turolúckeho richtára Jána Obedu a plukovníka Jána Černeka), mal som dobrý pocit, že týmto splácam aj dlh voči svojmu druhému rodisku.

 No musím dopovedať i to, že ani po splnení tejto požiadavky nedošlo k spájaniu oboch intravilánov a aj preto sa Myjava musela vrátiť k tvorbe stavebných pozemkov v duchu pôvodnej – východnej alternatívy. Tak sa zrodila výstavba rodinných domov na zložitom území v okolí I. ZŠ a Závrškov – a tým sa prvýkrát spochybnil aj jeden z dôvodov zlúčenia Myjavy a Turej Lúky.

 Druhýkrát sa tento zámer spochybnil, keď sme začali podľa územného plánu pripravovať menší stavebný obvod pre výstavbu rodinných domov nad vtedajšou turolúckou pekárňou (čím sme chceli využiť aj časť jej zadného nadbytočného pozemku). Opäť som začal štúdiou s parcelačným a uličným plánom, avšak toto úsilie bolo prerušené a zmarené tým, že turolúcka odbočka VPN si ma v hektických dňoch koncom roka 1989 predvolala, aby som sa prišiel verejnosti zodpovedať za moje „turolúcke činy“ (čo verím že dosvedčia ešte žijúci aktéri). Objektívne musím však spomenúť aj opačné postoje, napríklad učiteľa Jána Škarítku alebo Ing. Branislava Adámka, v tom čase pracovníka odboru výstavby MsNV Myjava, ktorý sa podieľal aj na tvorbe koncepcií pre revitalizáciu Turej Lúky a bol jeden z mála, čo akceptoval zábery rodičovských pozemkov pre túto výstavbu (a môže potvrdiť aj všetko čo uvádzam).

 Nová, nádejnejšia situácia nastala po voľbách roku 2002, kedy si vedenie mesta v čele s primátorom Pavlom Halabrínom osvojilo viaceré rozvojové zámery nastolené predchádzajúcou *Občianskou iniciatívou zameranou na oživenie mesta*. Medzi nimi bolo aj oživenie výstavky rodinných domov,  čo som v súlade s vtedajším územným plánom premietol do urbanistických štúdií dvoch stavebných obvodov – väčšieho na styku intravilánov Myjavy a Turej Lúky a menšieho nadväzujúceho IBV Závršky, ktoré sa dostali aj do revidovaného územného plánu mesta.

**Územné plány a ich uvedenie do života**

 Treba však dodať, že zatiaľ čo za éry mojej a mojich spolupracovníkov sa takéto územné plány a štúdie zvyčajne behom roka menili na skutočnosť (priemetom do tzv. parcelačných, komunikačných a geometrických plánov, po ktorých nasledoval výkup a prideľovanie pozemkov stavebníkom, a v teréne sa ihneď začalo s úpravou a štrkovaním cestných plání, budovaním provizórnych elektro-rozvodov a vodovodov v rámci tzv. akcie Z), neskoršie zostali územné plány už len visieť na chodbách úradov, a taký je aj výsledok.

 Každý kto chce, môže vidieť, že predchádzajúca iniciatíva priniesla cez 400 stavebných pozemkov a na nich postavených rodinných domov v oblasti Pirtov, Hoštákov, Kopánky, Závškov, Jablonskej ulice a dvoch turolúckych ulíc (o využití dovtedajších prieluk nehovorím). Pritom treba dopovedať, že vykúpiť a pripraviť obvod pre desiatku alebo stovku rodinných domov vyžaduje takmer rovnakú námahu a čas, a preto sme začali vytvárať stavebné obvody minimálne pre sto pozemkov (aj s poznaním, že „*dobrý pozemok si stavebníka vždy nájde“*), čo sa prejavilo na celkovom rozvoji IBV. Stavebníci, na rozdiel od minulosti, ale aj súčasnosti, sa bez prieťahov dostali k pozemkom (a treba dodať, že aj bez akéhokoľvek „všimného“– čo verím že všetci žijúci potvrdia). A vďaka tomu na nových uliciach každoročne pribudli desiatky svojpomocne postavených rodinných domov, nehovoriac o pozitívnych dôsledkoch tejto výstavby na oživenie služieb, predaj stavebných materiálov a ďalších tovarov, ako aj všetkého čo súviselo s rastom počtu obyvateľov, vďaka čomu si Myjava upevnila aj svoje mestské postavenie.

 Pohľad na súčasnosť je však diametrálne odlišný. Za posledné dve desaťročia boli podľa  revidovaného územného plánu postavené iba dve nové ulice. Jedna na Kopánke, pričom treba uviesť, že jej pozemky, vrátane uličného koridoru, sme vykúpili ešte v roku 1976 a podľa neskoršieho revidovaného územného plánu malo na nich vzniknúť 20 stavebných pozemkov (a ďalších dvadsať malo vzniknúť dodatočným výkopom, aby sa vytvorila efektívna obojstranná zástavba ulice). Paradoxne, pred nedávnom došlo na tomto území k zmene zastavovacieho plánu a bola tu vytvorená problematická ulica s jednostrannou zástavbou, na ktorej dnes stojí 15 domov. Druhá ulica vznikla za sídliskom Kamenné, kde je postavených 5 domov, takže celkový prírastok v tvorbe stavebných pozemkov podľa revidovaného územného plánu mesta je fakticky nula. A to je aj skutočný obraz o činnosti tých úradníkov, ktorí sú v našom meste za posledné desaťročia zodpovední za tvorbu stavebných pozemkov a výstavbu rodinných domov– a čo sa v súčasnosti chce narýchlo riešiť zásahom do nemocničného parku.

 Toto konštatovanie nechce však spochybniť iné rozvojové aktivity, ktoré mesto pozdvihli od roku 2002 – Priemyselným parkom na severe Myjavy počínajúc a vodohospodárskymi stavbami v Turej Lúke končiac. Naopak, treba za ne vysloviť vďaku, ale rovnako teraz treba iniciatívne sa pustiť do vytvárania skutočných podmienok pre výstavbu rodinných domov.

 Nemožno to však docieliť, pokiaľ si nepovieme pravdu okolo údajnej neochoty vlastníkov pozemkov odpredať ich mestu. Podľa overených informácií, tak na majetkovom oddelení nášho mesta, ako aj u vlastníkov pozemkov, jediný pokus o výkup pozemkov sa uskutočnil povedľa horeuvedených 20-tich pozemkov s cieľom vytvoriť obojstrannú zástavbu ulice, ale aj ten skončil predčasne a neúspešne. A od toho času nikto nerokoval s pôvodnými vlastníkmi pozemkov o možnosti výkupu na území medzi Kopánkou a Svaceníckym potokom, kde mohlo vzniknúť 250 pozemkov, ako aj v oblasti Závrškov, kde je navrhnutých 75 pozemkov. Naopak, už dlho majú títo vlastníci pocit, že sa stali rukojemníkmi užívateľov pôdy a všetkého čo stým súvisí, vrátane predlžovania prenájmov v neadekvátnej cene pohybujúcej sa okolo 12 € za prenajatý hektár, teda 0,0012 € za meter štvorcový.

 Navyše treba dodať, že tunajší odbor výstavby nezabezpečil na tieto stavebné obvody ani žiadnu  prípravnú dokumentáciu (akú má napríklad obec Brestovec pre výstavbu na Kržloch), ktorá je potrebná k výkupom pozemkov a pre výstavbu cestnej a energetickej infraštruktúry.

 Taktiež treba dodať, že zámer docieliť urbanistické spojenie Myjavy a Turej Lúky bol v tomto období spochybnený ešte dvakrát. Jednak druhotným prenájmom časti týchto pozemkov zo strany RD Turá Lúka (bez vedomia ich majiteľov) v prospech súkromného chovu koní, ktorý bol spojený aj s nepovolenou výstavbou objektov, o čom v minulosti informovala aj MTV. Ďalšie spochybnenie spôsobil Mestský úrad, keď prostredníctvom Odboru regionálneho rozvoja a životného prostredia (ktorý je zodpovedný aj dodržiavanie územných plánov) iniciatívne podporil, že na týchto pozemkoch bol zriadený akýsi koridor vodozáchytných porasov. Tým dal definitívne najavo svoj negatívny postoj k urbanizácií tohto územia (čím sa malo riešiť i jeho odvodnenie) a v neposlednom rade aj k dodržiavaniu právnej zásady *„Pacta sunt servanda“*, teda že dohody sa majú plniť. A to sa týka aj dohôd, ktoré uzatvorili predstavitelia Myjavy a Turej Lúky pri zlúčení oboch sídiel koncom roka 1979.

 Z uvedeného vyplýva, že súčasná iniciatíva, realizovať výstavbu rodinných domov v nemocničnom parku, namiesto schválených stavebných obvodov v územnom pláne (navyše na základe nepravdivých informácií, že sa tak deje kvôli vlastníkom pozemkov), je fakticky už piatym porušením najsvätejšej právnej zásady ***„Pacta sunt Servanda“*** a tým aj hazardovaním s budúcnosťou nášho mesta, jeho obyvateľov a potomkov.

**Širšie dôsledky (ne) výstavby rodinných domov na Myjave**

 Pri takomto komplexnejšom pohľade treba spomenúť aj ďalšie súvislosti. Sčasti to má dopad aj na znovuosídľovanie okoliktých kopaníc, čo umožnili krajské orgány v záujme ich zachovania ako tzv. *významného krajinotvorného prvku*. Tento vznešený a vyznávačmi tradičnej kultúry podporovaný zámer, má však aj menej vznešené dôsledky, najmä tam, kde začínajú domy vznikať aj na miestach kde nikdy neboli, nehovoriac o dôsledkoch takéhoto bývania, ktoré sa, žiaľ, v niektorých prípadoch a rodinách už začínajú prejavovať.

 Ďalším dôsledkom nedostatku vhodných stavebných pozemkov, je skutočnosť, že so súhlasom tunajšieho stavebného úradu a predstaviteľov obce Stará Myjava, sa stavebníci novodobých bungalovov nezastavili ani pred pietnymi miestami v oblasti staromyjavského „Kostolišča“. Je to poľutovania hodná aktivita, najmä po tom čo náš rodák, univerzitný profesor Dr. Branislav Varsik, DrSc, identifikoval toto územie, za miesto, kde stál prvý kostol a prvé jadro Myjavy, odkiaľ sa od roku 1586 začalo šíriť osídlenie celej centrálnej časti Myjavskej pahorkatiny (Zborník FF UK – Historika, roč. XXIII, s. 147, tiež monografia Myjava z r. 1985, s. 43).

 Povolenie výstavby domov na tomto území je však ukážkou aj  toho, ako sa na tunajších úradoch dodržiava stavebný zákon, a preto treba o tom uviesť ďalšie súvislosti. V prvom rade historické – že na týchto miestach sa odohrala roku 1621 bitka s habsburgovským vojskom, ktorá vošla do histórie. V nej zahynulo 80 našich predkov a pri tunajšom kostole boli aj pochovaní (Ján Kollár – text piesne *Myjava a kozáci*, 1846, tiež prof. Varsik monografia Myjava, 1985, s. 61 a 62). Okrem toho tu pôsobil Daniel Krman, vzdelanec stredoeurópskeho významu, význačný predstaviteľ myjavského cirkevného zboru, a ako biskup aj celej evanjelickej cirkvi na Slovensku. V tomto kostole bola pochovaná i jeho matka a prví dvaja farári, a treba dodať, že táto lokalita sa zapísala do histórie aj počas ďalších povstaní, kedy bola Myjava opäť vyrabovaná a vypálená, a preto tu okrem zaniknutého cintorína zostalo len zhorenisko.

 No aj tak z hľadiska našej histórie ide o významné miesto a želaním prof. Varsika bolo, aby sme sa ho pokúsili detailnejšie archeologicky lokalizovať a na týchto miestach vytvoriť pamätník na znak úcty k prvým zakladateľom Myjavy i obetiam viacerých revolučných zápasov (*Myjava v obrazoch histórie*, s. 26). Preto som sa obrátil na Dr. Mateja Ruttkaya, riaditeľa Archeologického ústavu SAV s požiadavkou, aby podporil zámer, že s použitím moderných geofyzikálných metód bude táto lokalita podrobnejšie preskúmaná.

 Nádejná odpoveď prišla koncom júla 2015 s tým, že *„archeologický ústav SAV sa pokúsi v budúcnosti zakomponovať merania v polohe Myjava – Kostoliščo do niektorého z projektov“.* Kópiu tohto stanoviska som 30. júla 2015 zaslal starostovi obce Stará Myjava P. Kováčovi (a na vedomie  primátorovi P. Halabrínovi). Odpoveď však neprišla, naopak po roku tu boli bagrom vykopané dve stavebné sondy (nie archeologické). Neskoršie som na ich miestach našiel množstvo ohorených kameňov, čo bol dôkaz, že v spodných vrstvách sa nachádzajú zvyšky zhoreného Kostoličša.

 Na základe toho som požiadal tunajší stavebný úrad, aby na tejto lokalite neboli povolené žiadne stavebné práce dovtedy, kým sa nezdokumentuje rozsah toho archeologického náleziska, čo mi bolo aj prisľúbené, a preto som 7. marca 2017 do Kopaničiar expresu nádejne napísal:

 *Na základe... nájdených stôp po zhorenisku na mieste bývalého Kostoličša, dovoľujem si upovedomiť vedenie obce Stará Myjava, Evanjelického cirkevného zboru na Myjave i verejnosť, že naša „staromyjavská Trója“ zrejme vydala prvé svedectvo o svojej existencií. A preto je potrebné územie na parcelách č. 39776, 39775 a 39774 v katastrálnom území Stará Myjava pokladať za archeologickú lokalitu, ku ktorej podľa § 127 stavebného zákona 50/76 Zb. má čo povedať príslušný stavebný úrad, Krajský úrad pamiatkovej starostlivosti, a azda aj verejnosť z celej Veľkej Myjavy.*

 Napriek tomu tunajší stavebný úrad aj s vedomím obce Stará Myjava v tejto archeologickej lokalite povolil výstavbu dvoch domov (údajne so súhlasom Krajského pamiatkového úradu) a tým zmarili nielen všetko úsilie nášho rodáka univerzitného profesora PhDr. Branislava Varsik, DrSc (dodajme že nositeľa Zlatej medaily Univerzity Komenského, Zlatej medaily Slovenskej akadémie vied a Národnej ceny SSR), aby na týchto miestach stál dôstojný pamätník, ale zároveň uprednostnili individuálny záujem pred záujmom nás všetkých.

**Nemocničný park vo svetle poznania minulosti**

 Podobný postup, v rozpore so stavebným zákonom, zvolili tunajšie úrady už viackrát (čo môžem dokladovať) a inak to nie ani pri legalizácií zámeru vybudovať štyri desiatky rodinných domov v nemocničnom parku. Ale skôr ako uvediem podrobnosti, musím aj tu uviesť širšie súvislosti.

 Predovšetkým, že lokalita určená na výstavbu nádejnej myjavskej nemocnice bola vyhliadnutá a zakomponovaná do prvého regulačného plánu už roku 1944 a vtedajší hlavní aktéri – Ing. arch. Eugen Kramár a Štefan Šebesta (mimochodom spolužiaci z pražského ČVUT) si veľmi zakladali na tom, že sa im podarilo nájsť optimálne miesto medzi dvoma lesíkmi pri vtedajšej kopanici Smetanovia. S takýmto rešpektom bola nemocnica vyprojektovaná i  vybudovaná, a zároveň v súlade s jej projektom sa po jej dokončení uskutočnila aj výsadba parkovej zelene medzi týmito lesíkmi. Tým vznikol ucelený park, ktorý vytvoril ochranno-hygienické pásmo nemocnice – a už onedlho sa  NsP Myjava, ako vzorová nemocnica dostala aj do vysokoškolských lekárskych učebníc (*50. výročie nemocnice Myjava*, s. 10).

 Začiatkom 60. rokov sa v tomto parku z podnetu MUDr. Vladimíra Dohnányho, primára vtedajšieho TBC oddelenia, uskutočnila výsadba dvoch lipových alejí smerujúcich do južného lesíka, čím sa vytvoril tzv. vychádzkový okruh pre TBC pacientov, a v takomto stave sa park v podstate zachoval až do súčasnosti.

 K ochrane tohto parku prispeli aj nadriadené orgány. Napríklad roku 1969, pri tvorbe prvej zastavovacej štúdie na prístavbu polikliniky odmietla delegácia MZ SR v zložení MUDr. Poláček, Dr. Pleško, Ing. Hudač a arch. Kolaja jej situovanie do nemocničného parku a aj za cenu zvýšených nákladov trvali na prístavbe nemocnice zo severnej strany. Týchto rokovaní som sa ako zástupca MsNV Myjava osobne zúčastnil, v tom čase hlavným aktérom za NsP Myjava bol MUDr. Igor Pakan (mimochodom zať prvého riaditeľa NsP MUDr. Ivana Šimka) a  ten môže tieto skutočnosti aj potvrdiť.

 Rovnako aj predstavitelia OÚNZ Senica rešpektovali zachovanie tohto parku v súvislosti s výstavbou stomatologického a mikrobiologického pavilónu a za cenu zvýšených energetických a prevádzkových nákladov, ich umiestnili na vtedajšom voľnom priestranstve v južnej okrajovej časti areálu.

 Podobné rozhodnutie sa zopakovalo aj v prípade budovy Ústavnej lekárne, ktorá za cenu zvýšených stavebných i prevádzkových nákladov bola situovaná na mieste bývalej nemocničnej čistiarne odpadových vôd (a  žiaľ, aj mimo ťažiskových priestorov nemocnice, a aj preto zostala nedokončená).

 Jedinou výnimkou kedy došlo k zásahu do tohto parku, bola koncom roka 1989 začatá výstavba dvoch poliklinických pavilónov, ktorú sa po mimoriadnom úsilí podarilo rozbehnúť vtedajšiemu riaditeľovi MUDr. Zdenkovi Petrášovi. Tá sa mu však stala osudnou v súvislosti s rozbiehajúcou sa kritikou *„že mesto má najnižšiu výmeru verejnej zelene na obyvateľa na Slovensku“,* a keďže nevyhovel ani ďalšej požiadavke *„uchrániť nemocničný park a začínajúcu výstavbu poliklinických pavilónov presunúť z parku na iné územia*“, prišiel o miesto riaditeľa (*Myjava v obrazoch histórie, II. diel,* s.459, tiež *Myjavské hnutie* z 25. mája 1990). Dodajme, že tento zásah do parku, ktorý bol inak nevyhnutný pre budúcnosť tunajšej nemocnice (keďže iné miesto nebolo) činil len asi 10% z terajšej plochy navrhnutej pre výstavbu rodinných domov.

 K uvedenému záberu parku pre dostavbu poliklinickej časti NsP treba dodať, že všetky porasty, u ktorých to bolo možné, boli zároveň s ďalšou náhradnou výsadbou pod odborným dohľadom Jaroslava Holana, opätovne vysadené v areáli nemocnici. Ako jeho bývalý nadriadený, musím aj na tomto mieste oceniť jeho zásluhy na ochrane a údržbe tohto parku až do roku 2005, kedy odišiel do dôchodku. Žiaľ, odvtedy jeho miesto nebolo obsadené kvalifikovanou osobou, a nemocničný park začal chátrať.

**Problematika výstavby rodinných domov a ochrany nemocničného z hľadiska dodržiavania stavebného zákona**

 Po tomto pohľade do minulosti, treba sa vrátiť k činnosti tunajšieho stavebného úradu, a jeho podielu na tom, že účelovým výkladom stavebného zákona 50/76 Zb. je mestské zastupiteľstvo, komisia výstavby, ale aj verejnosť permanentne uvádzaná do omylu.

 Jedným zo základných princípov tohto zákona totiž je, že vo všetkých štádiách, vrátane územného a stavebného konania, je rešpektovaná účasť verejnosti a taxatívne tých, „*koho záujmy môžu byť priamo dotknuté*“ ( zákon 50/76 § 34, odst. 2. a § 59, odst. 1, pís. a). Z uvedeného vyplýva, že zásah do nemocničného parku sa netýka len „vlastníkov susedných nehnuteľnosti“, ako sa chybne interpretuje (a údajne už aj rokuje s majiteľmi šiestych domov na ulici Pri lesíku aj s kompenzačnou ponukou poskytnutia menšej časti územia z nemocničného parku).

 Podľa tohto zákona sa účastníkom konania stáva aj NsP Myjava so všetkými jej profesijnými a ďalšími organizáciami (ale aj s ochranou záujmov svojich pacientov a klientov), nevynímajúc ani verejnosť, ak sú dotknuté jej priame záujmy.

 Inak povedané, do záberu nemocničného parku majú čo povedať aj lekári, ktorým sa týmto zaberajú nemocničné tenisové kurty alebo pracovníci a pacienti, ktorí využívajú tento park na oddych. Rovnako treba rešpektovať ochranno-hygienické pásmo nemocnice – osobitne pred juhozápadným priečelím novej polikliniky, kde sa nachádzajú ambulancie gynekologické, gastroenterologické, urologické atd., pred ktorými sa majú vo vzdialenosti 6 – 7 m nachádzať stavebné pozemky a o ďalších 6 – 9 m rodinné domy s oknami obrátenými aj k týmto ambulanciám. K takému riešeniu majú čo povedať aj lekári a ďalší personál, ktorí tu bude musieť zrejme ambulovať za zaclonenými oknami – a v ich mene majú čo povedať aj orgány štátnej správy, predovšetkým hygieny a bezpečnosti práce. Rovnako k zásahu do nemocničného parku majú čo povedať orgány štátnej správy zodpovedné za ochranu zelene, ovzdušia i vodozáchytných funkcií porastov. K nemožnosti prístupu hasičských vozidiel takmer po celom obvode poliklinických pavilónov a značnej časti nemocnice majú čo povedať aj orgány požiarnej ochrany. A v neposlednom rade má k tomu všetkému čo povedať aj verejnosť, či už v úlohe pacientov nachádzajúcich sa v takýchto ambulanciách alebo z hľadiska využitia nemocničného parku v prospech celého mesta a jeho životného prostredia.

 V tejto súvislosti treba upozorniť, že tieto princípy sa musia dodržiavať nielen v štádiu územného a stavebného konania (v zmysle citovaných paragrafov), ale dvojnásobne je treba na ne prihliadať už v štádiu obstarávania a schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie (okrem iného aj preto, aby sa predišlo škodám v dôsledku jej neplatnosti).

 Navyše treba upozorniť, že projektant pri návrhu konkrétneho zastavovacieho plánu pre výstavbu 38 domov nerešpektoval doplnok územnoplánovacej dokumentácie (ÚPD) – z hľadiska komunikačného pripojenia tohto staveného obvodu z ulice Pirte, ktorá podľa platného územného plánu spolu s Moravskou ulicou tvorí hlavnú komunikačnú kostru pre urbanizáciu celého západného územia mesta. Naopak, treba podporiť v doplnku ÚPD obmedzené komunikačné pripojenie (tenká čiara) zo štátnej cesty Myjava – Stará Myjava len pre potrebu stomatologického a mikrobiologického pavilónu, keďže týmto vzniká na Staromyjavskej ulici, tesne vedľa frekventovaného vjazdu do nemocnice druhá križovatka, navyše s autobusovou zastávkou medzi nimi (a pohybom chorých a imobilných osôb).

**Možný kompromis v otázke nemocničného parku a ďalší rozvoj individuálnej bytovej výstavby v duchu Štefánikovho odkazu *„žiť v pravde a vo vzájomnej harmónii“***

 Z predchádzajúceho vyplýva, že územie nemocničného parku, v ktorom sa plánuje postaviť 38 rodinných domov, je treba podľa stavebného zákona pokladať za územie so zložitými vzťahmi, a ak sa má v tomto zámere pokračovať, bolo by potrebné vypracovať variantné riešenie zastavovacieho plánu, ktoré bude akceptovateľné všetkými dotknutými účastníkmi.

 Jednou z možností je plánovanú výstavbu rodinných domov presunúť do hornej časti tohto územia, aj s prípadným  rozšírením tohto stavebného obvodu za areál NsP, čo je v súlade s doplnkom ÚPD (kde sa za oplotením nemocnice nachádza aj verejný pozemok nepoužívanej cesty) a celý tento stavebný obvod sprístupniť z komunikácie Pirte.

 Naopak, strednú časť doterajšieho územia, vrátane tenisových kurtov ponechať ako park, ten revitalizovať, poprípade doplniť ihriskami pre menšie deti a sprístupniť novými chodníkmi pre peších, ktoré budú zároveň tvoriť pešie prepojenie (iba pešie!) medzi Staromyjavskou ulicou a týmto novým stavebným obvodom. Takýto park bude prirodzene plniť aj vodozáchytnú funkciu, čo umožňuje nerealizovať uvažovanú centrálnu vodnú nádrž dažďovej vody a nahradiť ju menšími individuálnymi nádržami pri každom dome.

 Prehodnotiť hranicu medzi parkom a zostávajúcou časťou areálu NsP s prioritnou požiadavkou dodržania optimálneho hygienicko-ochranného pásma nemocnice a polikliniky, na tejto hranici navrhnúť nové oplotenie a doriešiť všetky aspekty z hľadiska zabezpečia požiarnej ochrany NsP.

 V dolnej časti územia a po dohode s majiteľom rozostavanej ústavnej lekárne rozhodnúť o budúcom využití alebo asanácií tohto skeletu, po dohode s nemocnicou prehodnotiť ďalšiu existenciu nedokončenej pergoly (aj s možnosťou jej zrušenia a náhradného vykurovania oboch pavilónov menšou plynovou kotolňou umiestnenou vo výmenníkovej stanici mikrobiologického pavilónu) a doriešiť náhradné využitie mikrobiologického pavilónu, vrátane prístupu a statickej dopravy.

 Avšak základnou ideou tohto variantného riešenia by nemala byť maximalizácia počtu postavených domov v nemocničnom parku, ale naopak, optimalizácia využitia tohto územia v prospech celej verejnosti.

 Z uvedeného napokon vyplýva, že takéto riešenie (i keby sa celý nemocničný park zastaval) nemôže nahradiť tie územia, ktoré sú už desiatky rokov v platnom územnom pláne vyčlenené, a žiaľ, nevyužité pre výstavbu domov (odkedy sa vystriedalo už 6 mestských zastupiteľstiev a 3 primátori), a preto v širších súvislostiach odporúčam:

1. Čo najrýchlejšie pristúpiť v súlade s platným územným plánom mesta, k vytvoreniu jedného alebo viacerých stavebných obvodov (konkurencia je zdravá aj z hľadiska výkupu pozemkov) pre pokrytie výstavby rodinných na najbližšie desaťročie, teda minimálne pre sto a viac pozemkov. Pre tieto stavebné obvody urýchlene vypracovať zastavovacie plány a podľa nich rozbehnúť výkupy pozemkov i budovanie základnej technickej vybavenosti (pre začiatok stačia dolné vrstvy komunikácií, vodovod a základ elektrickej siete – zvyšok sa dobuduje postupne s dostavbou domov, podľa možností mesta a správcov inžinierskych sietí).
2. K nemocničnému parku pristupovať ako kultúrno-ekologickému dedičstvu, ktoré nám zanechala generácia Štefana Šebestu, a preto povoliť v ňom výstavbu rodinných domov iba v hornej časti, jeho strednú časť naďalej ponechať ako park a dôsledne revitalizovať, a v dolnej časti navrhnúť v doplnku UPD optimálne využitie zastavaného územia.
3. Nepripustiť ďalšie uvádzanie do omylu mestského zastupiteľstva a verejnosti účelovým výkladom stavebného zákona zo strany odboru výstavby a stavebného úradu, a snažiť sa minimalizovať škody, ktoré tým doteraz vznikli (je ich oveľa viac, ako boli spomenuté). V prípade staromyjavského *Kostolišča*, ktoré je kolískou nás všetkých, odporúčam nepovoľovať ďalšiu výstavbu dovtedy kým, sa geomagnetickým prieskumom nepreverí táto lokalita, a podľa možnosti mesta a ďalších kompetentných orgánov, takýto prieskum maximálne urýchliť, a tým zachrániť aspoň niečo z odkazu prof. Branislava Varsika.
4. Pre sprofesionálnenie výkonu štátnej správy na úseku územného plánovania vytvoriť po vzore iných miest funkciu Hlavného architekta a obsadiť ho kvalifikovanou osobou (na ktorú sa presunú všetky kompetencie vyplývajúce z § 1 – 42 stavebného zákona 50/76 Zb).

 Celkom na záver dovoľujem si apelovať na všetkých, komu leží na srdci budúcnosť tohto mesta, aby nehazardovali s osudom jeho obyvateľov a vrátili sa k odkazu svojich význačných rodákov. Žijeme na miestach, kde krédo myjavského rodáka Štefana Šebestu, ktoré si priniesol od pražských profesorov, že *„architektúra je matkou všetkých umení“* dokonale zvečnil turolúcky rodák Dušan Jurkovič a toto dedičstvo by nás malo zaväzovať aj pri ďalšom budovaní nášho mesta.

 No rovnako stoji za pripomienku odkaz ďalších našich rodákov. Plukovník Ján Černek po druhej svetovej vojne mal na výber – rozhodnúť sa medzi Štefánikom a Gottwaldom – a ako sám uviedol vybral si Štefánika *„aby mal svedomie čisté pred Bohom i národom“* Zato skončil ako degradovaný vojak v chudobe, dnes mu však patrí hodnosť generála... A dopovedať treba, že jeho Štefánik, ako som aj v nedávnom seriáli viackrát uviedol, nadovšetko uctieval *„žiť v pravde a vo vzájomnej harmónii“* a verím, že tento odkaz bude platiť aj pre súčasnú a budúcu Myjavu a Turú Lúku.

 **Ján Gálik**